



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

21-10-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 76 Pž-5914/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izjavitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom POLJOPRIVREDA I MARIKULTURA d.o.o. Zadar, Grgura Budislavića 1/B, OIB 16986711320, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2019-16 od 12. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2019-16 od 12. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Poljoprivreda i marikultura d.o.o. Zadar, Grgura Budislavića 1/B, OIB 16986711320.

To rješenje prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a kojim je propisano da ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak.

Nadalje navodi da će po pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a sve sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu, pobijajući ga u cijelosti zbog svih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnome navodi kako je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je ispunjen uvjet propisan odredbom primijenjenog članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer da su doprinosi uplaćeni u cijelosti i pravodobno, ali da su krivnjom Porezne uprave pogrešno knjiženi, čime

da su mu povrijeđena ustavna prava. Predlaže da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je na prijedlog dužnika, zbog postojanja predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, sukladno odredbi članka 33. SZ-a rješenjem poslovni broj St-122/2019-5 od 13. svibnja 2019. otvoren predstečajni postupak i za povjerenika imenovana Radojka Danek iz Šibenika, OIB 78988701424, a ročište radi ispitivanja tražbina određeno je za 24. rujna 2019.

Županijsko državno odvjetništvo u Zadru je 22. kolovoza 2019. dostavilo sudu prijedlog za obustavu predstečajnog postupka navodeći da dužnik od otvaranja predstečajnog postupka nije izvršio uplatu poreza i doprinosa za obvezna osiguranja, odnosno da isti uopće ne podmiruje doprinose i poreze na osnovu plaće i to doprinose za mirovinsko osiguranje drugi stup temeljem radnog odnosa, doprinose temeljem generalne solidarnosti i doprinose za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa. U prilog tvrdnjama iz podneska dostavljen je uvid u stanje računa poreznog obveznika s osnove doprinosa za mirovinsko osiguranje drugi stup, mirovinsko osiguranje na temelju solidarnosti i doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Zaključkom od 4. rujna 2019. sud je naložio povjerenici i dužniku dostavu očitovanja na podnesak ovog vjerovnika. Dužnik je 9. rujna 2019. sudu dostavio očitovanje u kojem u bitnome navodi da su tvrdnje iz podneska vjerovnik Republike Hrvatske točne i da je do neplaćanja navedenih doprinosa došlo greškom računovođe.

Postojanje razloga za obustavu predstečajnog postupka iz odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a pravilno je prvostupanjski sud utvrdio iz priloga koje je dostavio vjerovnik Republika Hrvatska i iz očitovanja dužnika.

Valja napomenuti da uplate koje je priložio dužnik (str. 206. - 208. spisa) uz podnesak od 24. rujna 2019. ne predstavljaju dokaz da je dužnik izvršio plaćanja već društvo Plavi trag d.o.o.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbama

ukazuju vjerovnik i dužnik, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 10. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u. z. B. Vrgočić

